鐵琴銅劍樓藏書目錄

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷第四

常熟瞿　鏞子雍

經部四

禮類

纂圖互註周禮十二卷宋刊本

是書首題纂圖互註周禮卷第一次行頂格題天官冢宰第一次注音義下越格題周禮又越格題鄭氏註三行經文起以下卷式同前列篇目又圖說二十七葉較海昌陳氏所藏宋刻小字本少八葉而首尾已全殆重刻有刋置處耳圖各有說與陳氏禮書所

云合陳氏本有周禮纂圖也每半葉十二行行二十一字注行二十五字左方欄綫外刻篇名卷數葉數注中重言重意互注字作飛白文其經注勝於通行注疏本者與宋刻巾箱本略同卷首末有橫經閣書畫印檇李項藥師藏文石讀書臺印項靖之印寶墨齋記諸朱記

周禮注六卷宋刊殘本

此書首題周禮卷第一次行頂格題天官冢宰第一越四格題周禮越一格題鄭氏注下五官同余仁仲本亦同此式阮氏云凡小題在上大題在下古刻經典皆然今本多割裂舛錯矣全書十二卷今存卷一

天官上卷三地官上卷五卷六春官上下卷十秋官下卷十一冬官上每半葉九行行十七字注雙行行十八九字不等附重言釋音音用釋文於慎恆貞字皆闕筆每葉左方欄綫外標六官卷第長僅四寸寬三寸而字畫纖細精整乃宋刻之精善者邑中錢氏孫保家藏宋槧小字本今在文選樓阮氏全闕天地秋三官此尚存其半其經注之異於通行本者如天官閽人閽從昏不從昏與釋文合蓋改閽爲閽始於唐石經諸本仍之是本獨與陸元朗所據同也大宗伯注禮特牲曰宗人升自西階禮不誤郊階不誤皆

祝監毛本俱勝鞮鞻氏注四夷舞者所屝也屝不作屝與釋文合可據以校漢制考之譌其經用古字注用今字猶可攷尋不同後來諸本之舛錯益信舊刻之足貴也舊藏泰興季氏崑山徐氏卷首有季印振宜滄葦季振宜讀書徐健庵諸朱記

禮經會元四卷元刊本

題宋龍圖閣學士光祿大夫贈開府儀同三司南陽郡開國公食邑二千一百戶食實封一百戶謚文康葉時著其書公授門人丹山翁同父後公六世孫廣居得之翁氏至正二十五年江浙行省右丞海陵潘

元明刻之有元明及臨海陳基序廣居跋此書第一刻本也（卷首有人中龍鳳修篁精舍金範諸朱記）

周禮句解十二卷（宋刊本）

題魯齋朱申周翰魯齋又有左傳句解皆黨塾課本也案宋有兩朱申一江西人字繼宣太學生一新安人淳祐間以朝散大夫知江州著書者不知何屬此麻沙本刻於宋末其序官皆刪去每半葉十行行廿五字夾注在各句下卷末有姑蘇吳岫家藏六字（卷首末有吳岫葉樹廉印石君樸學扶峽山館青箱世業邵印恩多朗仙諸朱記）

周禮集說十一卷復古編一卷（明刊本）

元陳友仁編并序是書得宋人舊本編輯非其自著書也前有凡例綱領每官有總論末附俞庭椿復古編一卷亦題陳友仁編其標目則云周禮復古編卷第十二蓋合集說并數耳案千頃堂書目云周禮集說十二卷內地官末卷亡明關中劉儲秀補注據此則黃氏所見本地官尚非全闕此則地官二卷俱係劉補又劉補在卷三四其卷皆複出或後人不欲易陳氏舊第故以劉補編入而不增卷也明成化間閩撫張瑄刻於建陽書院

周禮集傳十六卷鈔本

元毛應龍撰其書博採諸家注釋而自注則以應龍曰別之諸家書目俱作二十四卷今　館本編爲十六卷實完書也

周禮補亡六卷元刊本

元丘葵撰漢儒以考工記補冬官至宋臨川俞氏庭椿著復古編樂清王氏與之作周官補遺謂冬官未嘗亡即錯見五官中丘氏承其說以更定之與俞王二書亦間有出入題曰補亡又曰周禮全書案復古編成於淳熙間朱子見之以爲考索甚當鄭賈以來皆當斂衽退三舍則丘氏此書亦非妄作後來矣文

正據尚書周官以攷周禮亦以爲五官皆錯雜而縣師廛人之類知爲冬官之文況考工記一篇前人皆謂識古制者所作非卽冬官也後人尊信漢儒以俞王臣之說爲竄亂古經大肆詆譏益恐人無昔賢之識而不知而作非諸家之言必無可取信也是書前列泰定甲子葵自序次列治周禮姓氏漢四人唐二人宋四十四人又次序目錄卷首行題周禮次行題清源釣磯丘葵吉甫學三行題古濠葛欽敬之重刻卷首末有樸學齋葉樹廉印石君歸來草堂諸朱記

右周禮

儀禮注疏十七卷 明刊本

題漢鄭玄注唐賈公彥疏後學廬陵陳鳳梧編校經作大字注與疏皆作雙行小字經下接注不標注字疏文上標一疏字案南雍志云十三經注疏刻於閩者獨缺儀禮以楊復圖說補之嘉靖五年巡撫都御史陳鳳梧刻於山東以板送監是此本爲南雍本也

卷首末有吳印蔚光湖田外史汲古藏書之家諸朱記

儀禮圖十七卷儀禮旁通圖一卷 元刊本

宋楊復撰是書前列朱文公乞修三禮奏劄次列紹定戊子復自序又次爲寧德陳普序據陳序知此本

爲昭武謝子祥所刻朱氏經義考分列二書誤以陳序屬旁通圖序中荊舒王氏加牋蹊之蹊誤跡

儀禮要義五十卷 影鈔宋本

宋魏了翁撰卷第悉依賈疏原本今傳景德單疏本已多闕佚分卷幾不可知獨此書猶可攷見其中文與今通行注疏本異者每與單疏本同是書傳本亦稀經義考注未見惟云求樂堂藝文目有之此從歸安嚴氏元照藏宋本影寫元和顧氏廣圻以單疏本校過後有澗翁朱筆跋 卷首末有顧印廣圻顧澗薲藏書二朱記

儀禮逸經逸傳二卷 明刊本

元吳澄撰前列李俊民序卷末程敏政跋此書勝環谷汪氏補逸竹垞朱氏稱之據程跋知元至正間李莊定刻置國子監崇文閣明天順初板已亡失弘治丁巳篁墩得楊君謙藏本重刻於新安縣學卷首有滄葦朱記

重刊儀禮考註十七卷明刊本

元吳澄撰明林昇序案文正三禮皆有考注全書六十四卷元時未有刻本明成化庚寅建昌守謝士元以張元楨錄本刻成楊文貞謂爲晏璧竄改非文正之舊此本爲林伯剛所刻迺再刻本也

内外服制通釋七卷 鈔本

宋車垓撰前有至元後己卯葛屋野人牟楷仲裴序是書專明喪服之制由正服以及義服加服降服足補家禮所未備後有至元後戊寅男瑢從子惟賢跋又有至元後庚辰東海布衣此山張復跋案原書九卷竹垞所藏本已鈌第八卷以後則二卷久佚矣

右儀禮

禮記十六卷 宋刊殘本

此南宋附釋文本首行題禮記篇第次行題篇名三行三格題禮記又二格曰鄭氏注又二格曰附陸

氏釋文四行經文起每半葉十一行行二十字注雙行行二十六字所附釋文皆全錄不同岳本有刪節其出字概用陰文標識句有點逗每節末句不點與岳本同書中玄殷匡恆徵讓桓完慎字闕筆外加圈闕敬貞樹豎頊煦遘字但加圈圍不闕筆經注字與撫州本岳本略有出入而未能勝於二本板刻精整楮印如新惜闕卷一至四卷末有元人楷書題云至正癸卯五月望日匯南生重整於姑蘇城東之書館下鈐徐渠叔度印文朱記卷中有仲舍氏藏寒堂記章庸諸朱記

禮記五卷宋刊殘本

是書卷長四寸寬三寸僅存卷一至卷五首行題禮記卷第一次行題曲禮第一越三格題禮記又越三格題鄭氏注惟卷三禮記下越五格每半葉十行行二十至二十四字不等注雙行行二十八字每卷終記經注字數卷一後有楷書墨圖記云婺州義烏酥溪蔣宅崇知齋刊書中匡筐恒徵讓殷敬竟樹桓完慎字俱闕筆敦郭不闕當是光寧以前刻本也其經字之足以訂正通行本者略與唐石經撫州相臺二本同注之足以正毛疏本者更夥今擇其異於相臺本者著之以備參覈如曲禮上安安而能遷注晉舅犯不作咎

犯拾級聚足注謂前足躡一等不作躡一等主人延客祭注客不降等則先祭不作若降等毋放飯注去手餘飯於器衆人所穢衆不作中弔喪非能賻節注皆謂傷恩也不作皆爲與衞氏集說及考文引宋板古文同曲禮下不顧望而對注若子路帥爾而對不作卒爾君廟不祭肺節注皆爲自貶損憂民也不作自爲與考文引宋板古本足利本同臨諸侯畛於鬼神注祝告至于鬼神辭也至不作致與惠棟校宋本同于不作於與宋監本同天子穆穆節注衆介北面谿焉不重谿字納女於天子節注婦人之職婦上無賤字與考文引宋板同檀弓上東西南北之人也注言

居無常也常下無處字與宋監本考文引宋板通典一百三引並同飾棺

牆下無牆之障柩猶垣牆障家九字與考文引古本同盧召弓云牆下注九字古本無乃疏中語也曾子問之日節注游子游言凡服服

下無也字子張既除喪而見節注雖情異善其俱順

禮不作豈向反喪樹之哉注反覆也覆不作復祛裼

之可也注麝裘青犴褎犴不作豻與惠氏校宋本合尼父注

因且一字以為之謚不脫一字段若膺曰說文且薦也几承藉於下日且今案且一者孔子字仲尼因承藉一父字以為之謚是一字當有者孔子惡野哭者注

掌禁野叫呼歎呼於國中者下呼字不作嗚案此與周官不合似相蒙本為長檀弓下其變而之吉祭也節注虞禮所謂

他用剛日者不作日也〔與惠氏校宋本考文引足利本同〕喪不慮居注謂掌舍宅以奉喪不作宅舍衣裘而繆經注衣當爲齊不作爲齋〔與宋監本惠氏校宋本同〕成人有其兄死節注緌爲蜩喙長在腹下爲不作謂〔宋本爲謂多混相臺本盡校改者〕王制天子諸侯祭因國節注昔夏后氏郊鯀不作郊縣〔與釋文及惠氏校宋本合〕衣服異宜注謂煖裘與絺綌不作旃裘〔與宋監本惠氏校宋本同〕不變命國之右鄉節注使轉徙其序不作其居〔與惠氏校宋本同案通典一百五十三引作轉徙其序居〕貫於天子注貫猶平也不脫猶字〔與衛氏集說合〕月令服倉玉注及所佩者之衡璜也不作所珮乃擇元辰注元辰蓋郊後吉辰也

不作吉亥命國難注索室毆疫以逐之不作毆疫天子飲酎注孟冬云大飲烝不作烝與釋文合可以美土彊注土彊槩水之地不作疆槩之地此與釋文及正義皆不合惟撫州本同其器圜以閎注閎者象土周布於四時不作周帀案宋刻諸本俱作帀或作匝惟家藏附釋文本及阮氏所據本與此同命理瞻傷注創之淺者曰傷不作殘者殘折義無別似淺字爲長瞻祭祀亦由輕而重也乃命宰祝注主祭祝之官也不作祭祀中宮令注譏出入及開閉之屬不作幾出入與衞氏集說同案此本與余仁仲本撫州本惠氏所見宋刊正義無釋文本大致相同猶刊於岳本前信足珍貴當日毛氏收藏時已非

余帙阮氏作挍勘記亦未之見也卷中有毛晉毛晉私印子晉毛氏子晉諸印記又有禮記單注殘宋本一冊附釋音重言當是南宋書林所刻僅存投壺儒行二篇冊長三寸寬二寸餘每半葉八行行十六字注雙行亦十六字書中慎字皆闕筆經文與別本異者如投壺篇請行觴不作行觴與唐石經岳本撫州本同釋文觴或作觴儒行篇薦賢而容眾與石經同不同岳本十行本作舉賢宋正義釋爲見賢思齊當從薦字爲是慎靜而尚寬與岳本同不同石經撫州本少尚字岳氏沿革例謂建大字本與閩本余仁仲本皆有尚字儒皆兼此而有之與唐石經岳本同不同監毛本皆誤者其注

之足以訂正通行注疏本者如投壺算長尺二寸注或曰算長尺有握素也俗本素誤數矣（案鄉射記有明文）儒行不充詘於富貴注充詘喜失節之貌與岳本同俗本喜上衍歡字矣（釋文亦無歡字）古本之堪資攷證者雖殘璋斷珪亦可寶也

禮記二十卷（明刊本）

此書行款分卷與南宋巾箱本同每卷後記經若干字注若干字無序跋亦無刊刻歲月金壇段氏謂嘉靖閒仿宋刻本儀徵阮氏亦據以校注疏本然謂注中閒雜釋文如曲禮言不惰注義惰不正之言五字

檀弓曹桓公卒于會注義桓依注音宣一句是原本
已刻在附音本後非余仁仲大字本也

禮記釋文四卷宋刊本

題唐國子博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國男陸德明撰此淳熙四年撫州公使庫本刻附禮記二十卷後卷中有銜名七行歲月一行每半葉十行行大字十六小字廿二三字不等板心分記大小字數工匠姓名凡宋諱匡恇筐酳悚桓完荁萑貞禎殷讓項勗縣瑗遘雊慎字皆闕筆蓋宋槧之最精者舊藏小讀書堆顧氏嘉慶中陽城張氏刻撫州本禮記

時未見此本以通志堂刪單本迻附於後故多譌字如曲禮閔呼曆反曆誤質爲卒七忽反七誤才爲欒徐而婢反婢誤媿月令載耒字林力佳反又力水反佳誤佳禮運胎土才反土誤七郊特牲其緌耳佳反隹誤佳內則耳緌條明堂位緌字條亦同投壺勝飲上尸證反尸誤尺儒行攫一音九碧反碧誤碧燕義踖又精一反精誤積又有專輒改字處致失宋本之眞如曲禮鄉尊不又作纍纍改繆柦弓黑臀臀改臀主乳改生乳凶耶改凶邪月令賜字林工役反役改役玉藻有衝昌容反衝改衝樂記按憤本又作㦸按

改狡以糠音康糠改穅雜記將賓必刃反賓改殯其
㞒字林戶臘反閉也閇改閉官館本亦作觀官改公
有笄音鷄鷄改雞卑所必利反卑改畀喪大記粱肉
音良粱改粱以醯呼鷄反鷄改雞祭法相近依注讀
爲攘攘改穰坊記鄉上許亮反上改卜雖宋本未能
無失然不若存其眞以資參攷也又阮氏禮記挍勘
記所引撫本釋文殽之此本殊多不合如馬奔本亦
作督記謂作督三推出佳反記謂作佳馬雞記謂作
雞語說徐始說反記謂作銳遂死疾兒記謂兒作也
不摩齊人謂快爲摩記謂作麾毗昌私反記謂作朏

擩于本又作檽記謂作儒粱肉音良粱粱米也記謂二粱字並從木宥斎記謂作密謂卿去京反注同記謂注作下殆以未見真本第據傳鈔本而致譌也此本後有顧澗薲氏手跋見思適齋集（卷首末有廣圻審定顧印廣圻）（字千里號澗薲陳黃門侍郎三十五代孫諸宋記）

月令解十二卷（鈔本）

宋張虙撰前有進書表及劄子嘗時隨月進御故每月分卷其經文之足以正俗本者如律中夾鍾鍾不作鐘（與釋文岳本衛氏集說同）安萌牙牙不作芽（與唐石經岳本同）以大牢祀于高禖天子居明堂大廟大俱不作太（與唐石經岳本）

余仁仲本同鵙始鳴鵙不作鴃與釋文唐石經岳本同則執騰駒執不作縶與釋文及考文引古本同黑黃倉赤倉不作蒼與石經考文提要所引諸本同坏垣牆不作牆垣與唐石經同藏帝藉之收於神倉藉不作籍與岳本衞氏集說同略舉數條可藉是推見古經矣

禮記纂言三十六卷明刊本

篇目題臨川吳澄纫清敘次前列正德庚辰王守仁序次列澄書後一篇明改定篇次之由初刻於元統中有門人吳尚跋乃文正生前所刻此明正德庚辰當國守胡汝登刻本有崑山魏校跋後又有嘉靖已丑崇禎已巳二刻本案是書不徒重定篇次并經文

字句亦有改易處如曲禮猩猩能言不離禽獸禽改走檀弓粱木其壞下有則吾將安杖自注以家語文補又舊本太宰嚭使於師夫差謂行人儀曰從鄱陽洪氏兩易二人之名又以太宰嚭曰四字移在反爾地之上而舊在古之侵伐者之上者改作行人儀曰注謂如此文義方協順而所引孔疏亦兩易人之名以從一例　國朝朱文端曾刻此書大加刪節非全本也全謝山曰此書所采各家之注卽取之衞氏集說掇拾頗精

禮記集說十六卷元刊本

題後學東滙澤陳澔集說前列至治壬戌澔自序次禮記集說凡例首列校讎經文目曰蜀大字本宋舊監本興國于氏本盱郡重刊廖氏本建本注疏南唐經傳通解次列援引書籍凡三十九種次注說去取下半葉殘闕以明嘉靖閒六老堂本覈之則闕去音文反切及章句分段也是書通行本俱作十卷六老堂本作三十卷案季滄葦書目有元板禮記集說十卷則元時已合併矣海甯陳仲魚藏有天曆刻本十六卷爲建安鄭明德所刊此本與之閒合當是元時最初本也卷首末有世慶堂應望念祖金粟主人中和彭城金紫之章諸朱記

禮記集說十卷 明刊本

題後學東滙澤陳澔書前有自序凡例此巾箱本刊於嘉靖庚寅爲後來十卷本之祖

禮記集說三十卷 明刊本

卷首列澔自序及凡例俱與元本合惟分卷已失其舊此本乃嘉靖間南康六老堂刻本與濬生堂也是園書目及經義考所載卷數俱合今通行本作十卷并凡例亦失之矣卷末有彭城金紫之章朱記

大戴禮十三卷 明刊本

漢戴德撰前有淳熙乙未韓元吉序其本自宋相傳

最爲近古勝雅雨堂刻本卷首有范氏收藏印朱記

夏小正戴氏傳校宋本

漢戴德傳宋傅崧卿注舊時小正經文錯遺傳中崧卿仿左氏春秋傳例列正文於前附以傳而爲之注所云舊注者乃其所得外兄關澮之本有之也舊有至大年刻本明嘉靖閒袁尚之重翻郡人吳志忠復以玉磬山房影宋鈔本校勘一過近時郡中黃氏覆刻袁本後有校錄一卷與此本大略相同惟卷一傳見遊而後爲數之注圓東二字乃關本之誤以形近而謬也此條未經標出宋芸舊注芸似邪曰校本曰

改曰黃氏校改譌與宋刻本通解本合此本及校宋

本供誤又卷末校勘一條修仁縣下此本增一尉字

與徐氏經解刻本合黃氏亦未標出卷首有姚舜咨印茶夢散人二

朱記

右禮記

三禮考註六十四卷明刊本

題元翰林學士臨川吳澄幼淸撰吉豐羅倫校正延

昌知府長樂謝士元重校刊行前有成化九年羅倫

序謝士元跋次列大理卿夏時正求校三禮考註書

及序錄又次少師楊士奇跋又次爲綱領目錄卷末

載夏時正書後一首案是書與序錄所云不合書中儀禮逸經較今所傳單本亦不合曲禮注又與蔡吉不合宜楊文貞疑爲晏璧竄亂朱竹垞直決其僞託也序跋皆載經義考而時正書未錄

禮書一百五十卷元刊本

題宣義郎太常博士臣陳祥道上進前有進書表及自序次列建中靖國元年尚書禮部牒案是書有元祈刻本今已佚此本每半葉十三行行廿一字板心有字數間趙宗吉從宋板翻雕者惜每卷間有闕葉舊有林光大序亦脫去

儀禮經傳通解集傳集註十一卷宋刊殘本

宋朱子撰門人黃榦訂原書三十七卷宋志作二十三卷但舉通解言之經義考作廿七卷譌今存家禮五卷邦國禮二卷闕卷二王朝禮四卷闕卷十其鄉禮三卷學禮十一卷俱闕此書朱子歿後其子在刻於南康道院爲嘉定丁丑歲板移監中不久即漫漶是本每半葉七行行十五字夾注同板心有大小字數刊工姓名於匡微恒愼敦讓字皆闕筆其書於儀禮全載鄭注節錄賈疏每引溫本及成都石經足訂注疏本之譌如士昏禮經出除冪不作除冪與衞氏湜宮作冪之說合士昏禮記醮

諸衿鞶下有增授綏姆辭曰未教不足與爲禮也十四字與唐石經合他本多闕對曰某得以爲昏姻之故不同他本作以得所引大戴記如夏小正篇正月采芸傳本舊注譌作棐似邪曰或校改邪白此本則作邪蒿與博物志云芸蒿葉似邪蒿合雖不耆不同石經作不嗜豈孰諫不同俗本作熟諫粗梨不同嘉靖翻宋本作楂梨膏用雞不同石經岳本作用䪥釋文俗本作薤貍去正脊不同俗本作狸學書計不同嘉靖本作書記月令篇經文字與俗本異者聚與舊藏南宋巾箱本合

右通禮

纂圖集註文公家禮十卷 宋刊本

題門人秦溪楊復附註後學復軒劉垓孫增註前有朱子自序凡通禮一卷冠禮一卷昏禮一卷喪禮五卷祭禮二卷其圖散見各門中元刻本重編卷數抽出深衣制度另爲深衣考一卷并抽出各圖另立一卷失其舊矣其附注增注俱以陰文標明明刻混而一之遂致莫辨每半葉七行行十四字注雙行行二十一字字體古雅板刻清朗序文尚是朱子手書與本集所載多不合處如用于貧窶集訛作困于 明刻本亦

訛附究觀古今集少究字務本寶集作敦本是也白田王氏以此序爲依仿禮範跋語者由未見是本故耳卷首有得樹樓藏書南書房史官查慎行字夏重又曰悔餘諸朱記

文公先生家禮七卷 元刊本

題門人楊復附註劉垓孫增註劉璋補註凡通禮一卷冠禮一卷昏禮一卷喪禮一卷祭禮一卷凡五卷首有家禮圖一卷末有深衣考一卷前列朱子自序後有淳祐壬寅莆田方大琮後序其楊復跋語則冠以長溪楊氏復曰六字則是本已非出楊氏手定矣

家禮箋補八卷 舊鈔本

舊題楊復撰有嘉定三年自序據序知復於家禮板行之後更以其獲聞師說而原書未及者爲箋補之惟覈是書與附注無一語相同疑出後人依託

家禮五卷附錄一卷明刊本

朱子原書五卷附錄一卷乃淳祐間周氏復采信州楊氏所注各條下者別出之也是本與元刊本卷第同而去其家禮圖一卷深衣考一卷故爲五卷卷首載木主式與元刊本小異主式後有嘉定癸酉潘時舉跋葢明嘉靖間以舊本重刻者

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷四終

鐵琴銅劒樓藏書目錄卷第五

常熟瞿　鏞子雍

經部五

春秋類

春秋經傳集解三十卷宋刊本

首題春秋序次題唐國子博士兼太子中允贈徐州刺史吳縣開國男陸德明釋文附分卷同唐石經首行題春秋經傳集解隱公第一下接釋文至三行止四行低八格題杜氏盡二格題盡十一年每半葉十行行十八字注文雙行行廿二字卷末有墨圍識語

八行云謹依監本寫作大字附以釋文三復校正刊
行如履通衢了亡室（疑窒之誤）礙處誠可嘉矣兼列圖表
于卷首迹夫唐虞三代之本末源流雖千載之久豁
然如一日矣其明經之指南歟以是衍傳顧垂清鑑
淳熙柔兆涒灘中夏初吉閩山阮仲猷種德堂刊案
柔兆涒灘爲丙申乃宋孝宗淳熙三年也與阮氏按
勘記所載淳熙小字本正同惟是本前序後載有春
秋圖說首春秋諸國地里圖次三皇五帝世系又次
周及各國世次凡二十國覩岳本所載年表多燕虞
二國少小邾一國又次春秋名號歸一圖二卷又次

諸侯興廢又次春秋總例又次春秋始終而以公羊
穀梁左氏三家傳授終焉阮本止有名號歸一圖二
卷且附於末與識語所稱綵列圖表于卷首者不合
似不若是本爲完整矣是本佳處黃琴六丈廷鑑嘗
爲之跋其略曰書中莊六後君噬齊作噬臍僖廿三
懷與安作懷其安宣十二楚軍討鄭軍作君屍蕩尸
之尸作戶襄廿八武王有亂臣十人無臣字昭八臣
必致死以息楚楚下有國字定八晉師將盟衛侯于
鄟澤鄟作剸皆足正明監本及坊本之失阮氏定爲
宋刻善本有以也卷首末有蕘其昌印朱記

春秋經傳集解二十三卷 宋刊殘本

此宋槧小字不全本每卷首行題春秋經傳集解某公第幾次行下八格題杜氏越四格題盡某年分卷同唐石經卷首序殘闕經文四葉以前闕其闕卷自十四至十八及廿五廿六其七卷每半葉十四行行大小皆廿三字卷末杜氏後序殘闕遇高宗以上諸帝諱皆闕筆而慎字不闕蓋南渡初所刻也不附釋文字無俗體其昭二十年傳而以齊氏之墓予之注皆死而賜謚及墓田傳終言之與相臺本異段氏懋堂云杜曰終言之則其上文爲死而賜謚無可疑者

若㳽未字則下不當云終言之矣其辨甚明又如隱元年傳其是之謂乎注皆不與今說詩者同此作不皆十年經翬帥師會齊人鄭人伐宋注明翬專行非鄭之謀也此作非鄭桓十五年經鄭伯突出奔蔡注例在昭五年此作三年十八年傳齊侯師於首止注陳留襄邑縣東南有首鄉此作首鄉僖二十八年傳晉侯在外十九年矣注凡二十六年此作三十六年三十一年傳相奪予享此作予享宣二年傳賞諸春注莒屬此作莒成五年傳許靈公愬鄭伯于楚注前此年鄭伐許故此作比年九年經城中城注在東海

㝡邱縣西南各本皆同阮氏據晉志劉昭續漢書志注水經注證㝡爲厚字之誤此正作厚邱十五年傳楚將北師注鄭侵衛此作侵鄭衛十六年傳蓐食申禱此作禱十七年傳施氏卜宰注卜立家宰此作家宰昭七年傳傳序相授於今四王矣注四王共康郟敖及靈王此作靈王二十年傳濟其不及以洩其過注洩減也此作減也哀十六年傳方天之休注言天方受禍以休此作授禍二十六年傳爲夷儀之盟而君入注在僖二十六年此作在襄凡此皆似此本爲長以倦翁之殫力校讎猶有未及他本更無論矣讎

藏黃氏百宋一廛錢氏潛研堂集云所見黃氏宋刻
左傳二種小字本尤精妙即此本也每卷有彥光顧仁效印二朱記
附釋音春秋左傳註疏六十卷宋刊本
此書爲南宋時刻本首題國子祭酒上護軍曲阜縣
開國子臣孔穎達等奉勑撰次題國子博士兼太子
中允贈齊州刺史吳縣開國男臣陸德明釋文餘卷
止題杜氏註孔穎達疏即阮氏所稱注疏中六十卷
本之最善者也前有正義序每半葉十行行十七字
注疏皆雙行行廿三字行行頂格經傳下載注不標
注字正義上則冠一墨圍大疏字自閩本始增注字

於上監本毛本仍之注皆不作雙行而宋版舊式無存矣是本全書無明代修補字紙墨如新毫無缺損凡遇有模糊處其筆迹尚可推尋而修版本已為墨丁或從臆改可知是本所模糊者至正德時已更不可識其為元時印本無疑嘗以阮氏挍勘記所載慶元間沈中賓刊本核之往往相符用是知阮氏所據乃屢經修改之本故多譌脫而間據宋本訂補則無不與是本暗合也南昌府學重刊本雖據阮挍多所改正惜其不知十行原本與宋本本自相同其未經改正者猶不少且有一二句中譌字曡見而或改或

否致使文義更有難明至於補脫阮挍並據宋本而重刊本翻從閩監毛三本即阮氏所明斥其誤者亦有不顧遂與所附挍勘記多不相應其意蓋以閩監毛皆出十行本而不知閩本已仍修版之譌非出原本也舊以此本與阮挍所據本重刊本家藏正德修版本參檢其異字爲校挍勘記玆摘錄附後俾讀者得見十行本之舊其已經重刊本改正而與是本不異者則不復出焉

春秋序　春秋序疏先儒錯謬之意謬此不作繆重刊本誤繆　記事至異也疏以宋連本之辭宋此不誤宋

隱公

傳 注隱公至位傳疏 其父娶之 娶此不誤作愛 又但爲桓尚少 尚此不誤年

經元年 夏五月至于鄭疏 友從其民於虢鄶 友從此不誤方遷

傳元年 不書即位攝也疏 潁氏說以爲魯十二公 潁此不誤顏

如二君曰克疏 故如似二君 似此不作是 愛其母節注 他皆倣此 他此不作後

始通也注 故傳直言其歸趣而已 趣此不誤宿 注禮鄭至書曰疏 且傳無其事 且此不誤經

經二年 莒人入向疏 從己氏 從此不誤須

經三年 注日行至七年疏 襄二十一年 一此不誤二 又當陽

盛之月盛此不誤暈　又厤紀全廢廢此不誤差　又故漢初
以來初此不誤剏　又則日有頻食之理出此不誤自
傳三年　注豺亦至毛草疏　小陼曰沚陼此不作渚　注蘋大至聚藻也疏
可糝烝爲茹烝此不作蒸　又許愼說文云蘋水草從艸
從水巢聲艸此不作乃　又或作薻從澡澡此不作藻　又蒸
大如箸箸此不誤著　又米麪糝烝爲茹烝此不作蒸　筐筥節注
圜曰筥圜此不作員　注方曰至曰錡疏　此皆詩毛傳鄭箋之文
也詩毛此不誤毛詩　商頌毛謂乎疏　言殷湯武丁殷此不誤成　注既盟至
日誤疏　溢爲縈縈此不誤榮重刊本改榮亦非　衛莊公節注　大子不敢据
上位大上此不衍此字大此不作太　衛莊至莊姜疏　案史記十二諸侯年

表二下此不衍年字

經四年注晉叛至婁鄉疏雖然淳于爲杞所幷雖此不誤若

傳四年阻兵而安忍疏阻訓恃也恃兵以求勝此不誤作阻恃諸國之兵以求勝

經五年注大夫至所及疏弔喪問疾人君之常君此不誤道

經六年秋七月注其四時以成歲也也字此不脫又他皆放此他此不誤也

經十一年注實弒至諱也疏造滕詭辭詭此不誤跪

傳十一年注庶姓至同姓疏異姓昏姻者也姓字此不脫昏此不作婚

桓公

經二年　注稱督共君疏至禮必郭蔽其面郭此不作擁

傳二年　注鄧侯生哀侯注鄧侯以隱五年奔隨侯此不誤國

傳五年　注旝旃號令疏至發以機以追敵上以字此不誤其

傳六年　注父義子孝疏至但兄弟相於於此不誤敬

傳七年　注辟陋書夏疏至今辟陋之語辟此不作僻

莊公

經八年　注治兵閱廟疏至杜云治兵於廟廟此不誤廣案廟古廟字

經九年　注二公無位疏至故杜言各自有黨以排之排此不誤規重刊本從閩本改解亦非

傳十四年　莊公之子釋文莊公之子至記傳無文案此卌四字首

冠以○附釋音之例甚明記譌誤入正義非

經十八年　秋有蜮注蜮短弧也弧此不誤狐

傳二十二年　猶有觀焉注觀因觀文以博占博此不誤傳正義亦作博

經三十二年　城小穀注濟北穀城縣城中有管仲井北此不誤地

閔公

傳元年　戎狄至簡書疏善為小兒啼聲以誘人啼此不誤嗁

僖公

傳五年　士蒍稽首疏乃復申頭以至地申此不誤叩正德十二年修版誤中亦不誤叩案尚書太甲正義文與此同則作叩非也

傳七年　注列姦用子兼疏　齊史無所可隱可此不誤不

傳二十三年　注男女至不蕃疏　譬遊禮而取譬此不作辟正德十二年修版亦作譬　傳而天不靖晉國不上此無下字

傳二十四年　注弔傷至兄弟疏　彼叔世謂三代之末世謂此不誤為　傳鄭不韡韡韡此不誤韡下董同

經二十八年　注公子至其罪疏　於此訊之也於此不誤如

傳二十八年　傳及而玄孫而此不誤其

傳三十三年　傳猶桼之有具爾也爾此不作爾案各本皆作爾惟此與盧氏鍾山札記所攷合　注詩國至善節疏　此二菜其根有惡時故云上善下惡食之者取義節也時此不誤詩記以閩本作時為誤字謂詩

故明詩之訓故其說非也案詩毛傳無此解箋云此二桑者皆上下可食然而其根有美時有惡時是此疏自據鄭箋時字當屬上讀下文上善注文公至此下惡二句乃述杜注耳安得謂詩故邪倒錯疏

乙巳非十月十下此不衍二字

文公

傳十六年 傳使廬戢黎侵庸黎此不誤黎注同

宣公

傳二年 傳乃宦卿之適而為之田適下此不衍子字

傳十一年 傳反之可乎對曰吾儕小人案小字宋本淳熙本岳本對曰下並有可哉二字此脫記失校重刊本亦未據補並誤

傳十二年 注甚敬至兵闌疏 今杜以扃為車上兵闌闌此不誤

闕

傳十五年 初稅至財也疏 故杜以爲十一外更十取一 以此不誤氏

傳十六年 凡火至日災疏 春秋書災多矣 書災此不誤天變

傳十八年 復命於介疏 皆有復命之法 法此不誤禮

成公

經二年 注公與至君故疏 計亦應貶 此不誤乃稱公子惟計亦二字稍糢糊

又凡會且盟者 且盟此不誤盟觀 注齊在至惡也疏 故春秋亦

未以存例也 亦未此不誤抑秦 又以處草莽 此不誤以尼俗裔

又及武王熊達 達此不誤達

傳二年　無能爲役注不中爲之役使不中此不誤無能　傳士

變佐上軍佐此不誤將　注嬖人至所得疏　又取其珍寶珍此不誤國

蕭同至類也乎疏　且告語諸侯云語此不誤吾　哭於至以葬疏　相者

受命曰相此不誤楹　宣公使求好于楚注　在宣十八年宣此不誤位

傳三年　注此傳四字疏　至釋例曰傳云云此不誤文　注春秋至小國

疏子產論晉曰論此不誤語

經八年　注晉聘之父疏至　諸侯不可求媒於他國他此不誤其惟

脫人旁　注諸侯至適稱疏　稱王者六六此不誤八

傳九年　傳堅彊以御之彊此不誤疆　注冷人至樂官疏　冷州鳩

非之非此不誤其　注浹辰十二日也疏　浹爲周币也币此不誤匝

鉦　弁

疏晉翮朋宜爲索朋此不誤劢下同

傳十三年傳虔劉我邊垂垂此不誤陲文而我昏姻

也我下此不衍之字

傳十四年婉而成章注謂曲屈其辭曲屈此不誤屈曲案曲屈各本皆同家藏小字宋本亦同記反據修版以曲屈爲誤倒非也

襄公

經四年注定姒葬速疏至於例赴同稱薨也赴此不誤亦

傳四年晉侯享之注周禮以鍾鼓奏九夏鍾此不作鐘

傳七年注郊祀隨者疏至此傳專言郊祀后稷后此不誤后社

經十年遂滅偪陽注福陽妘姓國福此不作偪與釋文徐音市日反合

傳十一年注肆列至二枚疏單爲半也也此不誤此

傳十二年妾婦之子注言非適也適下此不衍世字及姑姊妹疏

父之姊妹爲姑爲此不作曰又蓋父之姊爲姑姊蓋此不誤

若又入火取其兄子取其此不誤而救

傳十九年見衍至乃登疏何故下文方云云此不作曰案記稱此本云字楨棚依宋本補是當補云字也重列本乃從閩監毛本補曰字非重列本補字多此類後不悉出以其與記遊異顯然可見也

經二十四年秋七至之既疏既不復相揜故也復下此不衍其字

傳二十九年注頌者至神明疏以其成功告於神明者也

者此不誤可曰至至同也疏猜疑在下猜此不誤倩

傳三十一年 疏庭燎由齊桓公始也 桓此不誤桓記云作相避諱也案宋人諱桓改字爲威以音相近作相無理此本僅闕末筆足證修版作相非由避諱淳熙本亦多作相皆可決知爲誤耳

昭公

傳元年 注穮耘爲蔱疏至后稷始甽田 甽此不誤畎 注設君至陳也

疏郎名宮門之衞以爲離衞 名此不誤明 趙孟賦小宛注天命

一去 天此不誤大 趙孟欲一獻注知欲一獻 欲此不誤其 注朝聘至五獻

疏皆獻同饔餼之數也 同上此不衍數不二字原空二格 注於文皿蟲爲蠱

注器受蟲害者爲蠱 蟲害此不誤蠱書 謂之郟故注郟敖楚子

麇 麇此不誤麇

傳二年 注易象至說之疏 似同鄭說也 似此不誤以

傳四年 注陸道至藏之疏 謂叟之十二月也 謂此不誤爲

傳七年 王臣至臣臺疏 夫之言扶也 夫字此不脫 官職不治則注

官居職非一法 法下此不衍則字

傳八年 使穿封戌注 戌楚大夫 楚下此不衍之字

傳十二年 以爲大吉疏 筮遇此爻 此此不誤比

傳十四年 傳 司徒老祁慮癸來歸費 祁此不誤初記云閩本監本初作祁祁非也案宋本岳本並作祁从邑說文有祁無祁記似誤

傳十八年 楚左尹節注 許自夷還居葉 還此不誤遷與家藏小字宋本淳熙本岳本並同修版本誤遷記失校

注十三至据葉疏 楚之滅蔡也 楚下此不

衍師字亦無空缺蓋修版此行標題上脫注字故下有空格或又塡一以字家藏修版本如此闕本改以爲師監毛本皆因之記云亦衍文是也又其實自重刊本乃從閩監毛本增入師字誤甚

荆還也 記云監本毛本還作遷是也重刊本竟改遷案正義云注不言自荆遷葉者蓋以許遷于夷見經故據以爲言其實自荆遷也是此句正與上文不言自荆遷葉相應亦即注自夷遷析葉之遷也

傳十九年 楚子之在蔡也注 蓋爲大夫時往聘蔡 爲此不誤亦修版誤亦

息民年疏 五國家和平乃樂生 乃此不誤則

經二十年 注嘗有曹邑疏 至今贊又云 贊此不作賈正德十二年修版同

傳二十年 傳以京魚肉 記云石經宋本京作亨與釋文合石經亨字下有四小係補刊必王堯惠輩所爲也今案淳熙本撫本並作京家藏小字宋本多從石經此字亦作京恐非明人所補

六律疏 內庳外高 庳此不誤痺

傳二十五年注宮商角徵羽疏其本不由五行而來也不此

不誤末注言無至取飲疏賈逵云冰犢丸蓋也又或謂之犢

丸如彼文則犢丸是盛弓者也此或說犢丸是箭箙

四犢字此皆不作櫝記失校重刊本並誤爲櫝蓋皆宋見原本也傳宋元公將爲

公故如晉宋下此不衍公字記所出與此同注云閼本監本宋下衍公字則所見本不衍公字

也重刊本郎出阮本乃衍公字豈記有誤耶

傳二十七年注猶言至訖光疏彭中博云博此不誤傳傳出

蔡侯朱朱此不誤宋又邇無極也極此不誤及上二條記失校重刊本亦未

補正今又殺三不辜注郤氏陽氏晉陳氏陽此不誤陳注比公至生也

疏彼是請賓使自安賓此不誤客十二月節注經所以不書

戊周戊此不誤戊

傳二十八年使公復逆著乾侯也著此不誤者生女黰黑于節注

疏詩云鬒髮如雲雲此不誤絲注卿之至餘子疏宦卿之適以

爲公族又宦其餘子二宦字此皆不誤官

傳二十九年注泯滅也抵止也疏若滅棄其官百事不理其官百此不作所掌職但模糊耳修版其官作壆丁亦與阮本不合

定公

經元年注公之至月故疏因以此年爲元年也此元二字此不誤倒

傳四年注燒火至郤之疏執而拳向吳師乃放之拳此不誤孝

傳鑪金初宦於子期氏宦此不誤官君其取分焉注與吳其

分楚地楚此不誤其

傳五年王之至脾浼疏國內無主主此不誤王城不至何知疏城之

而不知此不誤能之而不知

傳六年尤人至非禮疏尤其非而復效之非此不誤罪文則

公叔文子知此出入衛門是陽虎之計門此不作明記云門宋本作明是也案衛門郎傳所云東門南門似宋本誤注賊舊至備書疏令行兩事令此不作令記云宋本令作今是也案此說文十八年事不應稱今重刊本據改亦誤

傳九年君子至可也疏當識其罪狀識此不誤明詩邶至所執疏篇

有三章篇此不闕與記據宋本所補合重刊本乃從闕監毛本補詩字殊謬又記妃

姜善惡進御之法進御此不闕重刊本從闕監毛本補彤管亦謬注詩鄘至存身

疏子子干旗在浚之都旟此不誤旃注今焚至非也疏有臣職

者賫此不誤費注城爲至郭書疏而郤缺爲將爲此不誤將

傳十年注楊水至有命疏唐詩楊之水又其三章云楊之

水楊此皆不作揚與石經初刻合

傳十三年晉趙鞅謂邯鄲午注今欲徙著晉陽著淳熙本岳本並同與釋

文著丁略反合毛本作置非也記謂淳熙本岳本作置亦誤

哀公

傳元年注夫猶至守蔡疏屑言晝夜案屑猶言豈屑也謂兵之夜守本屬常事

傳豈屑以晝夜言之各本作何恐未必是注澆寒至斟灌疏故因殺夏后相也

因此不誤曰

傳二年　今日我上也注功爲上　功上此不衍我字

經八年　齊人歸讙及闡注　無盲使也　盲此不誤官

傳八年　問於叔孫輒注　問可伐不　不此不作否　疏　兵敗奔齊於後自齊奔吳　齊於二字此不闕阮氏據宋本所補正與此合閩監毛本誤倒爲於齊記已明斥其非重刊本反從之誤甚　傳　因請樓臺　請淳熙本岳本家藏小字宋本皆作諸是也宼失校

傳十一年　注邱賦至田賦疏　幷其一馬三牛　幷此不誤井

傳十二年　注孔子至節制疏　大夫之弔服幷絰　幷此不誤弁

傳十五年　傳　是公孫也　也字此不脫

傳十六年　傳　得祏於橐中　槖與記所出同重刊本誤橐

傳二十一年雖其儒壽注言會據周禮周此不誤用

傳二十四年以寡君之在行注在軍行軍此不誤車行下不行闕字修版本

行下作壘丁重刊本乃從闕監毛本增間字非也

傳二十五年衛侯出奔宋疏蓋衛侯出近宋竟竟此不作境

傳二十六年宋樂衣疏宋司城子潞潞此不誤納以城至爲此疏

乃還城鉏乃此不作退

傳二十七年言及子贛注思子贛三字此不脫重余刊本補贛誤貢及

死乎注問已可得以壽死不已字以字此不脫不此不作否因孫于

鄭于此不作於將注門攻鄭門攻上此不衍將字何以爲子注簡子

廢嫡子伯魯而立襄子廢上此不衍弃字嫡此又不作敵伯魯此不脫

何故立以爲子何下此不脫故字立以不倒爲以立

附釋音春秋左傳註疏三十卷本宋刊

此明代修版本也版心有正德十二年字或稱正德十六年或但稱正德年或爲黑口或全葉重刊或剜改數字或連行皆作墨丁卽所存原刻亦多模糊筆畫攲斜迥非前所錄明以前印本可比然以阮挍所據本核之則此本修版尚少卽如春秋序正義阮本此序大略略作畧明義以春秋明誤名先儒錯謬之意誤作繆及毛詩逸禮春秋詩誤氏而此本皆不誤此類不勝枚舉視阮本直遠過之而修版中亦頗多

互異如卷三第四葉版心有正德年三字正義合與於蒸左之墓字不書葬然則由不赴之葬然二字亡事既然則由不祔之則由二字此本皆作墨丁而阮校皆不言闕阮校出故不言葬也此作書不誤言至於書經宅本作至書於經於書二字此作墨丁而阮氏無校順經之先後爲文也經字此誤已不誤記即此半葉而其不同已如此蓋其初因原板漫漶闕而未刻後復補闕而任意刪懺故凡原本模糊此本猶多作墨丁而阮有字必多舛錯阮氏所謂遞有修補者其迹顯然可見也又昭十九年傳注蕭爲大夫時往聘蔡

阮按云初刻爲誤亦案所謂初刻即此初修版本原版實作爲此本亦字未改而版心有正德十二年字不知重改爲字又在何時蓋其版至明末猶存故印本多前後互殊此猶是修版本中最初之本存之以備參證焉

春秋公羊經傳解詁十二卷宋刊本

卷第一首行題春秋公羊經傳解詁隱公第一次行下數格題何休學餘卷並同此式前有漢司空掾任城樊何休序序後有余氏題識云公羊穀梁二書書肆苦無善本謹以家藏監本及江浙諸處官本參校頗加釐正惟是陸氏釋音字或與正文字不同如此

序釀嘲陸氏釀作讓隱元年嫡子作適歸含作唅召
公作邵桓四年曰蒐作廋若此者衆皆不敢以臆見
更定姑兩存之以俟知者紹熙辛亥孟冬朔日建安
余仁仲敬書凡六行每半葉十一行行大字十九惟序行十八字小字廿七殷匡貞桓完愼皆闕筆經下即接傳
文不加傳字注雙行釋文分附注後每卷末俱有經
傳及注及音義字數卷一末有余氏刊於萬卷堂一
行卷二末曰余仁仲刊于家塾卷三字數三條刊道
格闌外自卷四以下或曰仁仲比校訖或曰余仁仲
刊于家塾阮氏校勘記稱鄂州官書經注本最爲精

美今攷此本足以攷訂鄂本者頗多如桓十年傳內
不言戰節注當戮力拒之記以鄂本作勠爲是謂釋
文戮力字多作勠然釋文云戮字亦作勠則釋文正
作戮也十有八年經公夫人姜氏遂如齊記以鄂本
公下有與字爲是謂左穀皆有與然莊元年注及疏
引此經皆作公夫人孔檢討廣森公羊通義亦謂通
檢前後經例但有暨及更無與文知此直言公夫人
是也莊八年師次于郎傳注陳蔡稱人者略以外國
辭稱人微之記以鄂本人作知爲是謂當獨知微之
三字爲句然僖二一年盟于貫澤傳注亦云知以遠國

辭稱人則作人者是也僖三十有一年取濟西田傳注班者布徧還之辭鄂本空徧字然釋文出布徧則鄂本脫也記謂經注本蓋作布還此合併爲一此謂十行本此語未詳其意案布字當句班布也見於周禮宮伯注左襄廿六年班荆注可證釋文摘字爲音不盡如句讀但此云布徧音遍下文同尋下文更無徧字而有二還字疑此本作徧還還亦有音下文同者謂還音而今本脫之也文三年雨螽于宋傳注朝廷久空記以鄂本作久虛爲是然此下八年宋人殺其大夫司馬傳注亦言朝廷久空與此文同宣十年齊人

歸我濟西田傳注据有俄道記以鄂本俄作我爲是然此据桓二年傳俄而可以爲其有矣爲問故云俄道解引彼注云俄者須臾之間制得之頃也則作我者誤也昭二十有六年天王入于成周傳注不言京師者起正居在成周記以鄂本作王居爲是然此下三十有二年城成周傳注亦云言成周者起正居蓋以天子不居王城嫌非正故言成周以起之而西周之非正亦明矣若作王居則天子所居皆是王居何所起乎諸條似皆此本爲長觀記中別載數條併言有闕葉兩處（此本不闕）似獲見此本不知何以未經備錄

目引據各本目錄中亦不載及殊不可解揚州問禮
堂汪氏近有翻本款式相同惟一經傳刻不無譌脫
其句讀圈法失去大半斯固無關宏旨而譌字未經
訂正且復轉據他本多所刊改是正固多沿譌亦不
少用悉校錄於後并略加辨正俾覽者無惑焉

隱公元年 大鄭伯之惡也注 以弗克納大郤缺之善 郤誤郤○
上宋本下汪本後放此 釋文郤缺去逆反 同上○案說文郤晉大夫叔虎邑也从邑
谷聲郤節欲也从卩谷聲文義俱剡然此本下亦俱誤郤推此正耳 母欲立之注 段無弟
文 段誤段 仲下徽也注 王者据上 上改士非 所見異辭節釋文 說文
大也 大誤式行末誤增○

五年　始僭諸公節注故從末言初可知末　末誤 末

六年　隱公獲焉注為鄭所獲　獲誤 壞

八年　辛亥宿男卒注宿本小國　本誤 卒　無駭卒注嫌上貶主起

入為滅　主王　主誤

九年　俠卒釋文　穀梁云所俠　云誤 六

十有一年　傳末釋文去起呂反　去誤 夫

桓公元年　為朝宿之邑也注　四年又使大夫小聘　夫誤 大

二年　宋始以不義取之注宋始以不義取之不應得故正之

謂之郜鼎　鼎○不應得故正之六字衍而可以為此行於謂之郜鼎止　其有矣注諸

侯土地　土誤 士

三年春正月注未無王也未誤末九月注姑姊妹不出門

姊姝誤姊妹

五年離不言會也注至所聞之世世誤出葬陳桓公注知君父

有疾疾誤族

十有五年奪正也注故復於此名者其奪正者改著

莊公四年緣恩疾者可也注不當取有有上有改而

七年一災書注不明君子不以一過責人責誤貴

八年託不得已也注同心人國遠人誤乂○案他本人作乂盖改從他本而誤乂

也

九年○八月○脫上曷爲不與公復讎讎下衍讎字

十有二年　秋八月釋文　復扶又反年末同末未誤　手劍而叱

之注叱罵之之之誤　冬十月註末衍○

十有四年　冬○下衍

十有六年　邾婁子克卒注末衍○

十有七年　書甚佞也注　伯嘗遠之而已伯但改

十有八年　此未有言伐者伐我誤　大其為中國追也注知為

中國追也知如誤

二十有四年　腵修云乎注　見女姑以腶修為贄腶腵改

釋文鍛脯加薑桂曰腶脩鍛改腶非○案此當從金

二十有五年　夏五月釋文　故去起呂反去夫誤　以朱絲營社釋

文營社一傾反一二誤

二十有七年大歸曰來歸注婦人有七棄婦歸誤　世有刑

人不娶世出誤釋文長女丁丈反丁丈下文誤

三十有二年公子慶父如齊釋文暴步卜反卜下誤

閔公元年齊無仲孫釋文○子女子音汝脫一圈五字

二年立僖公而城魯注美大齊桓繼絕于魯于千誤

僖公元年諸侯之義注比道大平制平乎誤　桓公召而縊殺之注

疾夫人淫泆二叔二三誤

三年其言來盟者何注白事于王子于誤

四年春王正月釋文下惡其事弁下丁誤　有俟也注不頓兵血

刃刃誤刀喜服楚也注辭之復辭誤亂後此者有謂城緣事矣注

陵是也是誤見其辟君之道奈何奈改奈是也然當作奈此書通例從

石經桓公日也諸注漸洳日澤漸誤斬葬許繆公注得卒葬於

所傳聞世者傳誤溥釋文傳丈專反丈誤大

八年先王命也注衛王命會諸侯諸侯當北面受之命誤

者面誤而

九年爲襄公諱也注使若非背殯也背誤皆

十有一年釋文丕晉悲反晉誤皆

十有四年曷爲不言徐莒務之釋文并注臣爲同注誤遂

十有六年賈石注故曰劣及是月也及誤乃

十有七年代英氏注伐國而舍氏言之者舍含誤

二十有一年爲襄公諱也宋幾亡其國宋末誤爲公子目夷諱也注

有解圍存國免主之功有子誤十有二月注不序者者老誤

二十有五年宋蕩伯姬來逆婦注蕩氏宋世大夫世出誤宋三世無大夫注三世謂慈父王臣處臼也臼白誤又疾其末末末誤兩之也注微者不別遂但別兩耳兩下剩增稱字非

二十有六年曷爲重師注據泓之戰不重師泓脫水旁狄楚入滅隗釋文二傳作夔二一誤

二十七年十下剩增有字

二十有八年楚殺其大夫得臣注子玉得臣楚之驕蹇臣玉誤

王爲叔武諱也釋文及注而爲深爲皆同及誤反

三十有一年曷爲或言免牲注曾卜郊不吉免之吉誤言

文公元年冬十月注又責臣子當討賊也當誤常公孫敖如

齊注吉凶不相干干誤于

二年故以災書注此祿去公室祿誤錄其逆祀奈何注隱桓與

閔僖桓誤相下隱桓及閔僖誤同

三年雨螽于宋釋文而隊直類反隊誤隊

六年陽處父諫曰釋文不說音悅下同下誤不

七年何以不言師敗績注據秦師敗績秦誤蔡績誤緝公失序也釋文眣

音舜音誤者

九年 緣孝子之心注以聽冢宰三年 冢誤家 何以書記異也注 四

方叛德 德誤得 葬曹共公釋文〇共音恭 脫一圈三字

十年 夏秦伐晉注 晉先眛以師奔秦 眛誤昧

十有三年 欲天下之一乎周也注 命使遙供養 供誤俱 文所

以一天下之心于周室 之誤人

十有四年 公至自晉釋文 爲臣于僞反 于誤千 齊侯潘卒釋文潘

普于反 于誤千 有星孛入北斗傳注 于吳楚更謀 吳誤具 獲凡也長

注 既雨不得正性 雨誤兩 不得專廢置君也注 本當言卻婁接

菑 卻改邾

十有五年 筍將而來也注 故取其尸置編輿中 故誤放 凡有

食之注宋人弑其君處臼日誤日

十有六年然則曷為不言公無疾不視朔此下增有無疾

不視朔六字非公子遂及齊侯盟于犀邶釋文左氏作鄴邱邱誤立

宣公元年三年待放注刺胎焚夭天誤天又易曰繫用

徽纆纆改經

六年使諸大夫者內朝注雖有富貴者乃齒脫有字衎富○案此辛當去去

有字非也有人衎衎衎釋文衎胡可反又音河河誤同遂刎頸而死注明

約儉之衛也明誤用

八年有疾也釋文難辭乃旦反旦誤且日有食之既注屈服彊

楚之應彊彊誤

十七年饑何書注以開倉廩賙振之之改之又釋文賙常賙

反賵賙誤

十有二年君之不分臣注言君之不善臣君誤吾莊王親自手旌

注繟廣充幅長尋曰旐充允誤斷役扈養死者數百人注炊亨者

曰養亨改烹非要其人而不要其士注不顧杅皮杆誤杅

十有五年平者在下也注等不物貶物改勿什一者天下之中正也注

爪果種疆畔彊誤疆

十有八年自是走之齊注逐弑君本當絕逐改遂又又不

當逐又改父非

成公三年宣宮則易爲謂之新宮注易其西北角北誤比

四年　鄭伯堅卒堅從釋文改臤非

八年　其餘皆通矣注道遥術道改逍　又當勞來與賢師良

傳傳傳誤

十有五年　宋世子成成改戍

十有六年　易也注易故末言之末末誤　外治諸京師而免之注

訟治于京師于子誤

十有七年　然則郊曷用注魯郊博卜春三月傳改傳非

襄公五年　蓋欲立其出也注主者者善之上者改書

九年　大者災注日大者謂正侵侵改寢

十年　公至自會注開道彊夷滅中國彊誤彊

十有三年夏取詩釋文亟去冀反冀誤異

十有六年于溴梁湨誤溴君若贅旒然注禮記玉藻曰玉誤

王甲子地震注是時溴梁之盟湨誤溴

二十有九年刑人也注古者肉刑墨劓臏宮與大辟而

五臏誤髕

昭公五年戊辰叔弓帥師注以興兵戰鬬與誤興

十年宋公戌卒釋文宋戌讀左傳者音成何云向戌與君

同名則宜音恤成改城下戌亦作城誤

十有二年其會則主會者為之也注不改更信文也文改史

十有三年君子不恥不與為注故云爾去云誤去又時不受盟

也盟改路不與諸侯專封也注故使若有國自歸者也若誤君

又無君所責君下刪增無字

十有七年楚人及吳戰于長岸注據於越敗吳于醉李醉改檇

二十年曹公孫會自鄸出奔宋注據始出奔未有言此者此改自

畔則曷爲不言其畔注如鄸斐庶期其期改或爲主于國釋文說文

云絜緼也云誤上絜改絜

二十有一年宋華亥注宋樂大心自曹入于蕭大改世

蔡侯朱出奔楚注意背中國而與楚意改惡

二十有二年言不及外也注不言成周言改曰

二十三年十下刪增有字吳少進也注髡極下云滅者云誤去

者有天子也注天王失位徙居徙改徙

二十有四年注大雩時年叔倪出會時改明

二十有五年玉戚玉誤王君無多辱焉注故云爾云誤亡

賜之以死注郎所錫之以死錫改賜

二十有六年不嫁也注起正居在成周正改王非○案正居猶正位也故注又云爲天下喜錄王者反正位各本皆同獨鄂本誤作王

二十有九年君存焉爾注不諱者責臣子當憂而納之責誤貴

三十有一年季孫隱如釋文示滴濼也示改亦吾爲其妻注云爾非也云誤去釋文愬音素本亦作訴愬改訴訴改愬並非叔衛

覺焉注　動之微者事之先見者改吉　大夫之義不得世注　主書者

主誤王

定公元年　不蔑成也蔑改萲

六年　二名非禮也注　文致太平半誤乎

八年　公至自瓦注　不別得意脫別字　至乎曰若時而出

日改日　臨南騋馬注　揮馬銜走揮誤搖

十年　公至自頰谷注　於是誅侏儒是誤見

十有二年　公至自圍城注　天子不親征下土土改土非

十有四年　夏衛北宮結來奔北誤比　於越敗吳于醉李釋文

醉李本又作檇音同檇誤儁同誤司　天王使石尙來歸脤

脈誤

月

十有五年　日有食之注　是後衛蒯瞶犯父命　瞶誤聵後並同不更

出

哀公六年　與之玉節而走之釋文　爲後于僞反　于誤千　闕之則闕

然釋文　丑祍反　丑誤五

文

十有三年　孛星也釋文　孛星因蒇反　因誤四

十有四年　有王者則至釋文　援音袁　援誤楥　曰備矣釋文　撥卜

末反　末誤太　則未知其爲是與注　崇德政麟　政誤致　又德合者

相反　反改友　釋文　其爲于僞反　脫其字　又是與釋文　是與音餘　脫是

字　春秋公羊卷第十二　此在第八行第九行　經傳貳阡

貳拾壹字壹誤陸第十行注叁阡叁伯捌拾玖字玖誤壹

第十一行音義捌伯捌拾柒字柒誤陸增仁仲比校訖五字非第十三行

余仁仲刊于家塾第十五行癸丑仲秋重校上二條並脱

監本附音春秋公羊註疏二十八卷宋刊本

首載景德二年六月日中書門下牒後有結銜四行

曰工部侍郎參知政事馮拯兵部侍郎參知政事王兵

部侍郎平章事寇準吏部侍郎平章事畢士安次列漢司空

掾任城樊何休序首卷題監本附音春秋公羊註疏

隱公卷第一雙行注起元年盡元年餘卷式同或省

附音二字次行題春秋公羊經傳解詁隱公第一疏

後另行空二格題何休學每半葉十行行大字十七小字廿三每格闌外左角有某公某年版心有大小字數及刻匠姓名通體字畫清朗明代修版亦少致阮氏校勘此經最多疏外其所據者僅何氏煌校本何校襲汲古閣本其與十行本異同多未之舉反有以何校毛本誤爲十行本者不知毛本譌而十行本未譌也又好爲異論疏本所定之字時與牴牾如何序云此二學者聖人之極致治世之要務也俗本譌也爲世徐氏改諸舊本定從也字正以者也相應文勢方順故云於理宜然阮氏反以俗本爲是徐氏不

知何時人紀文達據讀廣川藏書志定爲唐人確不可易阮氏乃從王西沚之說謂卽北史之徐遵明見公羊校勘記序又以疏中少言定本知出唐以前人見成二年校勘記不知疏中言定本甚多開卷隱公第一下便言定本升公羊字在經傳上此止是疏出唐人之一證其說殊未可通也漢藝文志惡乎右經皆經傳別行分經附傳當自何氏始蓋既並注經傳則因經之有注可知傳之有經阮氏乃謂解詁但釋經大氐漢後人爲之亦見公羊校勘記序何氏釋傳不釋經其說蓋出紀文達然卽隱二年而觀春公會戎于潛秋八月庚辰公及

戎盟于唐鄭人伐衛三處經皆有注但不注有傳之經正以義具傳中故不復注耳安得因此遂謂概不釋經其說又未可解也記中所疑尤多未易備論因以舊校附錄於後其所脫漏則未及悉補焉

監本附音春秋公羊註疏序 註各卷大題並同疏中標注則皆作注重刊十行本並改注

漢司空掾疏

巴漢之間地名也 地不誤也

昔者孔子有云

疏

予疇昔夜夢 予不誤子

隱公 春秋第一疏至

通戎夷宿潞之屬 潞不誤路 又

是故止

得六十國也 記云何校本作是故○案此本故不誤以謂監毛本並誤何校用毛本記引之 又似非

又作春秋以改亂制 作不誤赤○上二條重刊本並與此同

巨覽史記覽不作攬與閩監毛本同　又必告云象使知命必不作於重刊本同

又何不謙讓之有閩本同監毛本不作以記以此及閩本爲誤○案以此蓋荅問者所據長義何以哂子路率爾之語子路以不讓見哂故云又奉天命而制作何不讓之有似作不爲是

元年公何以不言卽位注夫不深正其元記云監毛本夫作天是也釋文夫不音扶此陸德明一時誤會未審其文理也○案釋文此音當爲上文大一統也注夫王者而作夫不當是夫王在治直吏反之上釋文顛倒前後似此者甚多分附注疏時不知其誤遂改此天爲夫上夫爲天以就之此非陸氏誤也若釋文果作夫亦當音於夫王下云下夫不同不應不音上而音下其理較然易明也不然上文夫王豈陸氏亦誤會爲天天王乎

所見異辭注不日略之略不誤畧重刊本同

注於所見至卒是也疏至錄孝子之過惡也過不誤過

二年 公會戎于潛疏 注古者諸侯至踰竟 竟不誤境重刊本同記云何校

本境作竟何校是毛本也

三年 蓋通于下注 下財少可求○記云可求上當脫不字案各本並同非脫也

正以下既財少嫌其可求傳故則之若云財少不可求又何嫌乎

五年 注衛孫至是也疏 晉郤克衛孫良夫伐將咎如是也

將未改瘖

六年 吾與鄭人末為其國辭記引段玉裁云疏云有成也注一箇人字兩國共有當是國其非共國也下注稱人共國辭者同誤○案不獨下注有此文非六年冬齊人來歸衛寶注云以稱人共國辭九作內辭也節注亦云以稱人則曷共國辭各本皆同無作國共者段說疑非

為末有成 末不誤未

七年

注叔姬鉄之疏至徒歸于叔爾也是也叔不誤鄙重刊本同

九年

三月癸酉甘而不還國於桓之所致還不誤遷

十年

春王二月注明君子當犯而不校也記云毛本校作按非○案

毛本自遊所諱未可非也傳此公子翬也記云隸釋載漢石經此上有十年二字蓋雖不赦經猶記某公年數可想見全經體式也○案此年春王二月無傳之經何氏有注是合傳於經當自何氏始也

桓公二年

孔父正色儀注言及者使上及其君記引何煌云言及者以下九十九字當在經下浦鏜云言及者三十三字當在經下案何注本有傳無經何注傳而不注經何浦皆誤會也○案何氏注傳不注經紀文達公羊注疏提要阮文達公羊按勘記序皆有此語然攷無傳之經有注者不少即如此年秋七月紀侯來朝公及戎盟于唐冬公至自唐經皆有注是何注本非無經

且非不注經矣漢書藝文志經傳分列漢石經有傳

無經合傳於經而幷注之當自何氏始杜氏解左則

從此例耳然何湘兩家謂此注當在經下滅不足信

則以未明何氏例不注有傳之經也且疏謂此經之

下亦有注云云致諸舊本悉無此注且與注違知是

衍文若此注本在經下疏何以不言何氏自有注誤

在傳末即使作疏時經末亦當言

此注上下不當言此經之下也

三年　注上傳稱王疏滅穀鄧穀鄧閩監毛本並誤鄧穀此不誤重刊本同何校是毛本

也　大豐年也注謂五穀皆大熟成不誤皆成大熟重刊本同○案閩監毛本

並誤為皆大成熟記又誤倒大成二字

五年　注使童至之雩疏則率巫而舞雩是也而不誤以重刊本同

十年　秋公會衛侯飾注時實桓公欲要見衛侯重刊本同記引脫實

字衛誤諸　又傳言公不要見者案此注舉傳文當從傳文作見要此誤記以上

文作要見謂與此合然上言時實桓公欲要見衛侯是者其實此言公不見要於衛侯是從其諱故下云順經諱文其義不同

莊公元年 諸侯嫁女大夫簡注于主書者惡天子也余本鄂本同元木上有方空此本上作圈皆無我字閩監毛本有之記初校謂我字是衍覆校謂有我字是也我主書謂以我主之書法書之也我主見上文○案何注衆春秋書法例稱主書者隱元年天王使宰咺來歸惠公仲于之賜傳注主書者從不及事也祭伯來傳注主書者以非舉即一年已兩見此其類也且疏云是以春秋主書惡天子耳其無我字又較然矣

九年 齊小白入于齊注 据宋公子池 池不誤地

十年 秋九月衛注 兾兗青徐 記云閩監毛本兾改冀非○案兾俗字冀正字不當以冀爲非

二十有二年　葬我小君文姜疏　以其爲公配　公不誤君○案閩監毛本並誤君何校是毛本

二十有四年　注三日至驅是也疏　朱干玉戚以舞大夏八佾　以舞大武　夏武不互誤重刊本同

二十有七年　杞伯來朝注　方以子貶起伯爲黜　余本同鄂本起作杞記云此誤○案注蓋謂僖二十三年方貶杞爲子以起此絀亦爲黜耳似作起爲是

二十有八年　君子之爲國也注　民不飢之　飢不誤饑

三十有一年　其威我奈何節注　刺齊桓憍慢恃盈　恃不作持重刊本同惟疏中背作持記謂修版憍作驕此不誤驕是原本也○案原本作恃與余本同何校不出宋本則鄂本亦作恃也疏中作持蓋誤閩監毛本據注改之是也

三十有二年

秋七月注據公弟叔肸卒記云閩監毛本肸作肹非釋文作肹○案閩監毛本作肹與說文合肸肹皆誤當從桓四年記覆校訂正

閔公二年

注不如文姜至絕毋疏冀重平其以喪至也者其以不誤倒

僖公元年

曰吾不得人矣節注冀州以北名之云爾北不誤此

二年

城衛節注也故當言城衛記云疏本故作圖解云圖難之圖亦有作故字者諸本作故難之圖誤也○案此條誤甚故難之既誤故為圖又此三字當屬上識下云圖字亦有作故字者此指注小故字非指其疏中故難之之故也記固難之及故難之六字皆當刪

傳寢而不寐寢不誤寢重刊本同注以手通指日指疏眣晉大夫記云眣當作眣从矢○按疏云眣大結反又丑乙反此徐氏音非釋文音則疏本眣从失也故大結丑乙兩音皆當從失聲不從矢

聲說文亦有眣無眣眣丑栗切从目失聲目不正也蓋斜視人正合何氏以目通指之訓玉篇始以眣爲瞚之重文釋文亦有舜音然矢與舜音甚遠當以失誤爲矢有此俗字俗音耳要以疏本爲正 傳

荀息曰請以屈產之乘 曰請不誤倒

經 齊侯宋公江人黃人盟于貫澤 釋文二傳無澤字記初校據九年疏引此經作盟于貫以無澤字爲是孫校則云疏奪澤字前說非〇案哀十三年疏引此經亦無澤字不獨僞九年疏爲然知其非奪也釋文與疏本不同者多矣疏本自無陸本自有不得以未深致疑陸也覆校謂九年疏奪澤字則前後皆作貫澤何得云地有二名邪

七年 夏小邾婁子來朝注 旁朝罷行進 記云旁應讀去聲〇案疏云今朝發而謂之旁朝者欲對朝王爲正朝故謂之旁朝與正對似不應讀去聲釋文無音當與疏同也

九年 注色自美大之貌疏 謂其顏色有自美大之勢 有自不誤倒

弑未踰年君之號也注從弑名可知也鄭不誤加

十年　注故言至同義疏故言及亦使上及其君故不誤蓋重刊本同

十有四年　經冬蔡侯肸卒記云閩監毛本作肹非○案肸是正字說見前

十有六年　注據五言日疏石而六鷁不書日乎鶂不作鷁下注同

經公孫慈卒慈不作茲疏中同重刊本亦並作慈

十有八年　傳豎刁易牙爭權不葬刁不作刀

十有九年　後脅也注既在人間會誤人與余本鄂本同

二十有五年　注月者至錄之疏即莊十年冬記作二十又引浦鏜云十

下脫七字○案十上此無二字重刊本同記誤也齊師滅譚事本在莊十年不應有七字浦說亦誤

所之也注但別兩耳記出遂但別兩耳○案遂字當屬上讀

二十有八年未侵曹也節注衛遷過不得使義兵以時進進不誤迫

文公五年春王正月節注士以貝貝不誤貝疏同

六年猶者何注不言朔者朔不誤朔

十有六年注樂毀至皆時藏賤者窮諸人記謂閩監毛本移賤者以下四十二字作賤者窮諸盜之注在降大夫使稱人之上〇案閩本末移此四十二字仍在故如此解下伍疏末有記云賤者至故也當在下文弒處曰注下凡記原本如此移者已併序次特此一段所移不盡耳故之監毛本從其說而移之然閩本謂當移注下原不以為注監毛本誤為注耳

宣公元年注儀喪至其文疏公子遂如齊納幣如字不脫幣不誤弊下同〇案重刊本但誤幣爲弊如字亦不祝疑記誤注徵者至之遂也疏但別兩耳是

也記引浦鏜云兩下脫稱是也○案僖二十五年注但別兩耳記云閩監毛本兩下衍稱字當刪此又以浦說為是蓋誤

十有二年

注曰者至深責之疏宜存人矜患記云閩監毛本矜改矜非古矜憐字皆從令○案此年傳文君如矜此喪人矜不作矜蓋此偶合全書皆不從古也

十有五年

什一者節注女上蠶織記引浦鏜云工誤上覆校云上同尚○案浦說是也余本鄂本並作工阮氏所見何校本蓋脫鄂本作工一條

十有八年

埒帷注埽地曰埒埽不誤埽自是走之齊注逐弑君

本當絕小善

逐弑不作遂殺余本鄂本並同

成公元年

注易京至賞也疏故曰倒賞也倒不誤例○案上條記方據此疏以證注例賞之誤並刊本亦注誤而疏不誤則記出故曰例賞也者誤也此條當作故曰倒賞也閩監

毛本倒作例案
例者倒之誤

二年夏內也注不從內言敗之者敗不誤敝杜臧孫許眇也者疏衆

此一句注宜在不書恥之下今定本無疑脫誤也記云

此二十字當是校書者札記語非疏本文且疏內少
言定本者定本乃唐初顏師古所爲則知公羊疏出
唐以前人矣○案疏稱定本開卷便有春秋至第一
疏云今定本則升公羊字在經傳上是也又宜十五
年疏云考諸舊本或云軍有七日之糧爾七日盡此
不勝將大而歸爾今定本無下七日二字成四年鄭
伯堅卒疏云左氏作堅字穀梁作賢字今定本亦作
堅字哀二年晉趙鞅帥師及鄭軒達帥師戰于栗疏
云今定本作栗字此類不少矣豈皆校書者、則客
語邪據此以定疏出唐以前人似非通論也或跋

節注大夫卒至于館記引盧文弨曰至當作迓○案儀禮此句本作至不作迓蓋涉下條

厭明至于館至當作訝而誤

九年　夏季孫行父節注　所以彰其絜　絜不作潔重刊本同○案閩監毛本並作潔何校盖毛本也

十有五年　冬十有一月疏　注據楚不殊解　記云閩監毛本下有解云此脫○案此但脫云字重刊本據入盖亦有解字也　王者欲一乎節疏　莫不一一繫於正月　一一不畢作一但據寫一格耳○案閩監毛本皆脫一字何校是毛本也

十有六年　注滕始至滕小疏　書遂篠與刪　篠不誤篠○案遂亦當从竹文

十三年邾婁子遂篠卒釋文皆从竹石經原刻亦从竹磨改皆从艸余本與此作遂篠閩監毛本從之非記失校

襄公二年　楚殺其大夫公子申疏　注諱伐喪也　記云鄂本諱上有注字○案此諱上本有注字重刊本同則阮本亦有惟毛本脫記盖誤據何校毛本也鄂本是單注安得有疏文

尤誤又案此下三節疏此本在楚殺其大夫公子申之下閩監毛本並移於上記失校

五年 莒將滅之節注凝讞于音記云閩監毛本凝作疑此誤釋文疑魚謁反如作凝不得音魚揭反矣○案謂凝為疑之誤是也謂釋文音疑為魚謁反非也釋文魚謁反蓋為讞字作音非音疑字何氏以疑詁殆何煩改讀若音疑字曷不出上文殆疑耶類篇讞有三音語蹇切評獄也又魚戰切議罪也又魚列切魚列切即釋文之魚謁反列謁同韻也禮文王世子獄成有司讞于公釋文徐魚列反其為讞字作音此尤切證也疑字亦有入聲儀禮士昏禮婦疑立于席西注疑立正立自定之貌鄉射禮賓升西階上疑立注疑止也有矜莊之色釋文疑立並魚乞反又音疑然其義皆不可以詁殆且魚乞反集韻在九乞疑在二十四職而魚謁反則在十七薛韻部二又不同矣

哭鄙人云注 文與巫訴 記云閩監毛本文誤又○案余本文作又此本疏中亦作又似作又為是蓋與巫訴及書滅鄙自是兩事故當言又也

六年注不書至為重疏不舉滅為重記云閩監毛本作舉滅國為重脫不字○舉案重刊本誤不舉滅為舉滅記失校攷定四年注云不舉滅為重正與此疏合閩本改作舉國滅為重監毛本從之非重何校但補不字未失國字記又襲之亦非

十有六年君若贅旒然注三委于臣而君遂失權記引浦鏜云正誤三從六經正誤校○案余本亦作三閩監毛本同攷疏中歷舉大夫之會于向伐秦于戚凡三毛說未必是

又大夫故得信在記云鄂本在作任此誤○案此不誤傳云信在大夫也注舉傳文不當與傳異疏及各本皆同何校亦無鄂本在作任一條

十有九年注禮兵至張本疏故曰恩動孝子之心重刊本同記曰誤心

二十有三年夏邾婁鼻我來奔注自近始也記云昭廿七年疏引作以近治

也始爲治之訛當據正按解云正以地拔于會故先治之也是疏本作治。案此說非也余本亦作始疏標注云見於鄭嬰者自近始也者是疏本不作治也若從昭廿七作疏作以近治也但見治近之義轉不見先治之義矣何校改彼疏從此注是也

二十有九年　注季子至見讓疏　欲其高之　享誤高重刊本同

三十年　注月者孛錄之疏　二十八年公○如楚　記云閽監毛本刪○監非○案二十八年經公如之閒本無他字此衍一閽閽監毛本依經刪之何云非邪

昭公三年　注五月襄公上葬　余本同記云穀梁疏引作葬襄公不誤○案穀梁疏葬上有上字記脫此疏云言襄公上葬者謂上文葬襄公時也則疏本自作襄公上葬非有誤

十年　十有二月繹文　何云向戌與君同名　何云下記衍向云二字重刊本

摘錄亦誤　注去冬販之疏至　今無冬更無佗罪可指　更不誤者

十有一年　盟于羊疏侵直作詐无侵字无不誤字

十有二年　注不足至史文也疏　楚殺其大夫成然者左氏作

成熊戕梁作成虔字闕監毛本刪楚殺其大夫者六字移於楚殺其大夫經下記云

判裂之甚。案非但判裂也所移上不加疏字而加。則又誤疏爲釋文矣

楚殺其大夫成然釋文〇成然左氏作成熊案闕監毛本脫移疏於此經下並倒此釋文不載矣

十有三年　不與諸侯專封也注　故使若有國自歸者　者下缺一字闕

監毛本作也自是爲君也　記云蓋衍。案余本亦作也上傳言將注云故與弒君而立者同文也與此句法正同重刊本補之是也

二十有一年　宋華亥節注　宋樂大心　大不作世。案記云公羊作世心廿五年釋文可證然謂毛本世作大鄂本不誤此非也此注大心闕監本並同不獨毛本也何校云宮本亦

誤與記所見異故余本亦作大是此注無作世者也惟此本疏中作世不誤而閩監毛本亦並誤爲大矣

二十有二年

不與當也節注 三者皆不當卒卒又名者 余本三作二有下卒字記云鄂本三作二無下卒字當據正○案三作二是也無下卒字非也疏標注云猶末至皆卒又云卒又至鑿是疏本有下卒字也何校亦以鄂本爲脫

二十有五年

注繫馬曰維疏 云繫牛曰婁者 云不誤也

傳 慶子俀君於大難矣 記云唐石經原刻無也字○案記矣誤也重刊本摘錄亦未正

二十有六年

不嫌也注 起正据在成周 記云此本疏云起成周爲王据閩監毛本亦誤爲正据○案閩監毛本改之是也疏但初起成周爲王据一語作王据耳餘云不言入京師者正欲起其正据在成周也又云既爲天子所入正据明矣又云起正据在成周實外之也並作正据重刊本同餘詳余本公羊附錄中

二十有七年夏四月注本不出賊案記以本字屬上讀非也疏云今此月者直是本不出賊可證

注說與泉我同義疏自近始也自字此闕閩監毛本臆補以字始不誤治重刊本同記云何校本作自近始也與襄廿三年注合○案襄廿三年記據此疏以改彼注此又云與注合何前後矛盾邪此十行本本不作治據重刊本則阮氏所見正同不知何由致誤也

三十有一年叔術覺焉注幾者動之微者余本同記謂翻本吉誤者非也

三十有二年冬仲孫何忌注言成周者起正居案此注及疏皆不作王居何校亦不言鄭本作王居可見廿六年鄭本作王居者偶誤也

定公元年注據北至正月疏公及邾婁儀父盟于昧昧不誤蔑重刊本同注本有王即位疏統者始也始下不衍王字重刊本同注執不地疏

晉人執宋行人樂祈黎記引浦鏜云黎誤犂。案當作犂誤黎又祈亦誤當作祁

四年晉士鞅衛孔圄帥師伐鮮虞釋文圄魚呂反左氏作圉本同重刊記誤圉為圄且臣聞之節疏

為是拘昭公於南鄙記云何校本于作於是也。案於此不誤于重刊本同何校是毛本

六年經季孫斯仲孫忌帥師圍運記云上文夏季孫斯仲孫何忌如晉有何字。案疏稱古本無何字有者誤也記引上文為證似以此亦當有何字矣然傳云曷為謂之仲孫忌則此經無何字明甚

冬季孫斯仲孫忌疏則此經無可明矣浦鏜云何誤可記云浦說非是。案何校亦改可為何與浦說合記以為非是蓋誤

七年注先是公侵鄭疏

冬季孫斯仲孫何忌圍運是浦鏜云經文無何字惟六年夏如晉經有何字亦衍文記云浦說是也。案浦謂此經無何字是矣謂夏如晉經有

何字亦衍文非也閩運傳此仲孫何忌也曷爲謂之仲孫忌傳知其爲仲孫何忌者正據如晉經耳否則傳何從知之解云正決上文夏仲孫何忌如晉之文也若上文亦無何字何所爲決其非衍文明矣

八年

注公會至不伐疏今此讀致記云何校本書下有致字○案此有致字重刊本同毛本脫何校是毛本

注言大者力千斤疏謂之石記引段校本謂字上有百二十斤四字下文三斗有餘四字乃衍文○案千斤之弓以百二十斤謂之石計之其力正得入不三斗有餘非衍文也

十年

宋公子池出奔陳釋文池左氏作地記云閩監毛本誤以釋文五字爲注此本鄂本皆無之○案此及鄂本皆有但加以圈不混於注非無之也

帥師圍費者疏解云左氏氏不作傳重刊本同

十有二年

薛伯定卒注禍端在定記云薛弒其君比卽在定十三年則此作

定非也定當從是○案定爲辭伯名此自指辭伯定不廢其子肇此禍端非指僖定公也記誤甚

十有四年　注書者至于廟　疏　至竟必假塗　塗不作途重刊本同何校是毛本

十有五年　注得二至可知　疏　至蒙卦彖辭云　記云彖當作象○案注引再三瀆瀆則不告正是彖辭彼不必改象

鄭軒達師師伐宋　釋文　軒達左氏作罕達　重刊本同記誤爲罕虎

哀公三年　注故冉有曰至伯討　疏　若作仁字如此解之　重刊本同記誤爲若非仁字

七年　注諱獲至來文　疏　今又言來　又不誤文

九年　注出兵者至之辭　疏　今比二經　比不作此記云何校本此作比○案閩監毛本

並作此重刊本同似作此爲是

十有一年注不從至國也疏今亦云魯公與伐今不誤今重刊本同

十有三年注齊相至褒也疏會于貫案僖二年經會作盟九年傳云貫澤之會

疏改約其文也

十有四年注不地至異也疏云彗金精埽旦精不誤星重刊本同何校是毛本

又金精埽旦埽不作掃重刊本同何校是毛本日備矣注鳳皇

來儀皇不作鳳重刊本同何校是毛本注得麟至之狀疏乃有訓作之象

訓不則未知其爲作馴是與節注鳳皇來儀皇不作鳳疏同重刊本並同何校是毛本

又崇德政麟余本同毛本政改致又德合者相反余本同毛本反

改友

春秋公羊註疏二十八卷校本

此郡中貝氏墉以宋本校於閩本上即何氏煌所見宋槧官本也亦謂之鄂本案隱二年夏五月莒人入向注兵動則怨結禍搆閩監本脫一搆字阮氏校勘記謂鄂本禍上有搆上乃下之譌又隱三年夏四月辛卯尹氏卒疏貶去名言氏者起其世也閩監毛本言但譏者按勘記但出氏者起其世也脫去貶去名者四字而云鄂本者作言是誤改下者字爲言矣

春秋穀梁傳六卷宋刊殘本

原書十二卷每公爲一卷與唐石經合今存宣公以

後六卷首行題春秋穀梁傳第七次行題范甯集解每卷末有經傳注音義字數又曰仁仲比校訖第九卷末曰余仁仲刊于家塾第十二卷末曰國學進士余仁仲校正國學進士劉子庚陳幾張甫同校奉議郎簽書武安軍節度判官廳公事陳應行參校其五行又有分書墨圖記曰余氏萬卷堂藏書記每半葉十一行注雙行行大字十九小字廿七匡恆字闕筆所附釋文專用音反不全錄其足據以訂注疏本之譌者已詳阮氏校勘記所引何氏煌校本中何氏所見卽屬此本其字畫端謹楷墨精妙爲當時初印佳

本雖非全帙固足貴也卷七首葉有白文方印曰盧中印

春秋穀梁疏七卷鈔殘本

題唐國子四門助教楊士勛撰原書十二卷今存卷六文公起至卷十二哀公止分卷與唐石經合書中傳注一一標明間有釋曰二字所標起止與注疏本亦有不同處或曰某某至某某或曰某某云云或舉全句通體不提行惟每段空一字標起止後又空一字間有不空者想鈔時誤連之也舊爲章邱李中麓氏藏本字迹甚舊有朱筆校改處今歸邑中張君伯夏從之借錄以注疏本校覈一過勝處實多如文十

一年眉見於軾疏校標注高三尺三寸原與上身橫九畝疏標注五丈四尺另爲一條今注疏本誤連上錄之遂與本注相離其實楊氏原書不誤也成十四年秋叔孫僑如如齊逆女疏公即位下文即云公子遂如齊逆女十行本脫即位下文四字毛本脫下文即云四字挍勘記謂十行本脫七字亦誤也成十六年會于沙隨疏標傳譏在諸侯也六字另爲一條注疏本溷入上文戰于鄢陵疏中大謬矣襄五年注疏本標叔孫豹繒世子巫如晉挍勘記謂此句當在下文公羊以繒世子巫之上以標起止爲非今案此本

亦標叔孫劉至如晉六字而公羊句上並無叔孫劉云云按勘記引單疏本止據何小山校本而未見原本故其說相歧襄三十年宋災伯姬卒傳疏其公卒雖日久姬能守夫在之貞注疏本夫在作災死與上句不相應矣定十年公會齊侯于頰谷疏若非孔子必以白刃喪其膽核焉敢直視齊侯行法殺戮膽核當是察視意與下直視相應十行本膽誤爲膽剛監毛本承之改核爲胲一誤再誤至焉字又誤矣字下并不成句矣其餘字句足訂脫誤者已詳按勘記與張氏藏書志中不復贅述

監本附音春秋穀梁傳註疏二十卷宋刊本

此本首行較閩監毛本多監本附音序五字次行題國子四門助教楊士勛撰三行題國子博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國男陸德明釋文亦與閩監毛本異何氏焯謂宋南監本是也前有范氏集解序每半葉十行行十七字註疏俱雙行行二十三字版心有大小字數刊字人名經傳不別如元年春王正月即接傳文不標傳字與石經合傳下集解亦不標注字惟疏文則冠一大疏字於上今以阮氏重刊本對校著其異於篇

春秋穀梁傳序疏　亦既經傳其文何校本同重刊本其誤共　故曰穀梁

傳傳孫卿毛本同重刊本傳字不重　卿傳魯人申公卿上重刊本衍孫字

博示同異也博重刊本作傳案序云博示諸儒同異之說則作博是

是以至甚朓疏　朓則侯王其荼何校本同重刊本荼誤恭　三川震毛本同重刊本三誤二

蓄誨至者漸疏　愚主不能用也主重刊本作上

隱公元年　注隱公至月也疏　公羊又云云重刊本作引　受今王之歷受重刊本作用　杖大義杖重刊本作仗　儀字也節注　末王命末重刊本作未

二年　注凡年至例時疏　年時月皆備備重刊本誤借　注無此至戎乎疏

司馬主斷割也割重刊本作制

七年 戎者衛也節注 諱執言以歸 諱重刊本誤韓

桓公元年 注杜預至於策疏 即位必待踰年 待重刊本誤持

八年 祭公來節注 在郈之陽 與釋文合重刊本郈誤郈

十有四年 疏 無冰時燠也 燠重刊本誤煖 五行至罰常燠疏 此等

皆是不明去就 明重刊本作能

十有五年 注棣鄭至當受疏 則是以惡入 何校本同重刊本入誤故

莊公元年 傳人之至受命疏 謂君父既絕夫人 夫重刊本誤天

注禮有至多少疏 能征不順者賜弓矢 何校本同重刊本順誤顯

四年 饗食至魯地疏 享大牢以飲賓 何校本同重刊本享作烹

八年 注導之以德釋文 以導徒報反 導重刊本作道

九年 傳不諱敗惡內也 釋文 敗惡烏谷反 各重刊本作洛

十有二年 傳仇牧附也 疏 荀息雖同後死之例 何校本同重刊本後誤復

二十有七年 傳信其信仁其仁 疏 則首戴之會亦可為兩也 兩重刊本作二

僖公元年 傳向之師也 疏 故重列三國 三重刊本誤二

四年 注十四年至惡也 疏 但為卒于楚 于重刊本作於

五年 秋八月諸侯監于首戴 傳 以其去諸侯 去重刊本作法

九年 宋其稱子何 注 殷人殯于兩楹之間 殷重刊本誤周

十有五年 九月公至自會 注 桓會不致 桓重刊本誤相 注 獲者不與之

辭疏甚挈顯公子之給給重刊本誤給君子至其終疏欲使惡人不

得終於惡人重刊本誤入

十有八年今狄亦近衞而遠齊辟文遠齊如字于萬反萬重刊本誤邁

三十年以是爲訟若疏嫌衞侯無罪侯重刊本作殺冬天王使宰周公來

聘傳天子之宰通于四海于重刊本作於

文公十有八年惡也疏宣公理亦通也理重刊本誤禮

宣公三年緩辭也疏理雖迂誕何校本同重刊本誕作延

八年猶者至賓也疏殷曰肜下請之肜者肜是不絕之辭並同重刊本肜俱作彤

而緩辭也疏曰下稷乃克葬稷重刊本作昃阮記云此字剜改是也

九年注故書見變禮擇文見變賢遍反重刊本無變字

十有六年夏成周宣榭災注周宣宣榭宣王之謝何校本同重刊本謝作榭

十有七年許男錫我本釋文錫星歷反星重刊本誤星

成公元年曹公子手僂釋文僂於矩反一音力主反力主重刊本誤刀主

九年大夫非也王疏從例可知也也重刊本誤他

十有五年其地許復見也釋文復扶又反復重刊本作覆

襄公元年注冬者至之禮疏赴未至爵赴重刊本誤越

二十有四年五穀至大侵疏謂五穀不孰也孰重刊本作熟

二十有五年楚屈建師滅舒鳩釋文屈居勿反勿重刊本作忽案照五年

釋文亦居勿反則作忽者非

昭公八年　掄禽旝釋文本亦作掄掄重刊本作俺艾蘭至功也疏故

以毛布覆之　布重刊本誤市

十有一年　夷狄之君節注所以惰釋俱揚揚重刊本作暢

十有四年　注背叔之閔疏至定四年左氏文氏重刊本作傳

二十有三年　尹氏立王子朝注此言尹氏立明惟尹氏欲

立之氏重刊本作朝

定公四年　庚辰吳入蔡衛注楚無能亢禦之者與釋文及余仁仲本

合重刊本作抗禦蓋據剜修本也

哀公二年　注蒯聵至廢之疏三顧迷不進三重刊本誤二

七年　秋公伐邾節注稱非霸主主重刊本誤王春秋至言焉疏天王守

于河陽何校本同與唐石經合重刋本守作狩

十有二年注古者五至百畝疏其餘彊弱相半彊重刋本誤疆

春秋集傳纂例十卷舊鈔本

唐陸淳撰此書所引三傳經文每有異文與今本不同可補釋文之闕宋慶曆間刻本每半葉十行行二十字明嘉靖時有繙雕本至國朝龔氏所刻多脫錯處有行款宜大字者譌作小字引穀梁傳譌作公羊之類此從宋本鈔出可以正其失

春秋名號歸一圖二卷宋刋本

蜀馮繼先撰此書原本多錯譌相臺岳氏合京杭建

蜀諸本重加刊定此本亦湻熙三年閩阮仲猷刻郎

依岳氏原本

春秋經解十五卷舊鈔本

宋孫覺撰此書見宋史藝文志陳氏書錄卷數相同

舊有紹興閒陽羨邵輯刻本相沿傳錄有輯序及周

麟之跋已失此本津館孫氏藏本卷末有朱筆記云

乾隆乙卯夏日王端履校過卷首有孫星衍印東魯觀察使者泉唐江氏珍藏諸朱記

春秋五禮例宗七卷舊鈔本

宋張大亨集凡吉禮一卷凶禮二卷軍禮四卷

賓禮二卷嘉禮一卷舊闕第四至第十六策禮三卷前有自序作於紹聖四年二月

春秋傳三十卷宋刊本

題左朝散郎充徽猷閣待制提舉江州太平觀賜紫金魚袋臣胡安國奉聖旨纂修前有自序及紹興六年進書表論名諱例子文有述綱領明類例謹始例敘傳授四篇汲古毛氏刻本俱遺之添入音注失舊本之真矣陳直齋謂紹興中經筵所進者此本慎字闕筆其刻當在孝宗時每半葉十四行行廿六字傳文低經一格卷首有顧從德印顧從義氏二朱記

左傳類編六卷舊鈔本

宋呂祖謙撰是書取左傳中事類而析之分十九則曰周曰齊曰晉曰楚曰吳越曰夷狄曰附庸曰諸侯制度曰風俗曰禮曰氏族曰官制曰財用曰刑曰兵制曰地理曰春秋前事曰春秋始末終之以論議者取左傳中論議之言也案成公生平研究春秋左氏傳凡著三書一曰春秋傳說續說一曰博議一即是編世尠傳本　四庫未經采錄幸而厪存覈之直齋書錄中興館閣書目猶爲完帙惟張氏萱曰春秋前事一則取左氏所引唐虞以來典故此編前事類自

惠公之季年至宋武公之世共七條疑有脫佚處也

精選東萊先生左氏傳博議句解十六卷元刊本

宋呂祖謙撰不著何人所注攷宋志有博議綱目一卷爲成公門人張成招標注疑此本即張氏舊注後人屬入之也原書或作二十卷或作二十五卷此元人所刻刪節本楊文貞稱別有一本十五卷題曰精選或即是本未可知惟卷數微不合耳

京本詳增補註東萊先生左氏博議二十五卷明刊本

此二十五卷本迺呂氏全書黃俞邰謂世所傳本皆刪節惟正德刊本獨全其注與句解本同惟左傳標

題下無主意後有署圖記云汝水文寀胡嶽英錄正

春秋集傳十九卷綱領一卷 舊鈔殘本

宋張洽撰洽文憲游朱子之門湛深經學於春秋有集注集傳地里沿革表三書朱氏經義考云集傳已佚 四庫全書總目亦未收入原本二十六卷今佚第十八至二十第二十三至末凡七卷其書與集注例異首列左氏公穀程氏胡氏傳及諸儒之解後另行作辨說以折衷至當其釋春王正月主改月改時而言左氏亦有錯出處如太子申生之死經書於僖六年之春而傳以爲五年之冬韓之戰經書十一月

壬戌而傳以爲九月壬戌以至奚齊卓子之弑里克丕鄭之殺皆傳先而經後蓋是時晉之國史不用周正而用夏正是以有差左氏詭以爲經從告而書之使卽從告何以無差兩月且訃告雖後而告以日月則從實豈有始經國史之錄再經夫子之修而不能釐正其文者故知周正夏正因兩存而混淆其說甚辨後來諸儒不宗胡氏夏時冠周月之解其論實確於文蓋其他若邾儀父之盟謂幽厲以來屢盟長亂春秋惡盟詛參盟所以撥亂反正初獻六羽謂當從公羊程子說見前此用八佾之僭晉命于藩謂誰

竊政擅命之始與集注大略相似蓋此書爲集注之權輿也前有進書狀謂春秋之書嘗從師友傳習於漢唐以來諸儒議論莫不攷覈研究會其異同而參其中否積年既久取其足以發明聖人之意者附於每事之左以爲之傳衞氏宗武所云索幽闡秘研精極微者洵不誣也其書嘗刊於延祐甲寅綱領一卷附後今惟綱領刻通志堂經解中此本有曾孫庭堅書後一則猶原本也

音註全文春秋括例始末左傳句讀直解七十卷 元刊本

題梅谿林堯叟唐翁句解唐翁事蹟未詳以自題里

居知為閩人或曰南宋時人其解經傳自云依杜氏
古註幷采止齋陳氏議論附益之有別出新意以慤
案別之全書箋釋字句淺顯易明故曰句讀直解於
十二公之始必注明周王紀年列國紀年及列國之
君易世嗣位以至齊晉秦楚之大夫爲政使讀者即
知時變其經傳字之異於今本者皆與唐石經合日
本山井鼎考文引以證足利本所謂林直解者是也
自明王道焜趙如源有杜林合注之編或刪杜以就
林或移林以冒杜而林氏原書幾晦　四庫全書總
目亦但錄其書此元刊初印本猶是睠書亭二百卷

中物有好事者傳刻之而唐翁之名不致見蒙於合注一書矣

古文春秋左傳十二卷鈔本

宋王應麟撰是書搜輯賈氏逵服氏虔舊注幷鄭康成馬季長王子雍之說諸家書目俱未著錄吳中惠氏藏有鈔本其輯左傳補注如邱賦卒兩之說不從杜遂扶以下作遂跣以下以為燕飲解襪之證皆本之

春秋纂言十二卷總例七卷元刊本

題吳澄學前有自序謂倣陸氏纂例為總例例之綱

七天道一人紀二嘉禮三賓禮四軍禮五凶禮六吉禮七例之目八十有八天道五例年時月日變異人紀二十三例王公侯伯子男微國夷國國地爵字氏名人諡兄弟世子命數即位立歸入納居在孫奔去逃弒殺執放嘉禮四例王后王女魯夫人媵女賓禮八例如朝聘來盟會遇至軍禮二十二例侵伐戰敗追救夾戍圍取入滅降遷潰獲以歸師軍制軍賦軍事力役凶禮六例崩薨卒葬含襚賵賻奔喪會葬吉禮十例郊雩社望禘祫時享廟主告朔此書傳本甚稀後有嘉靖間蔣若愚刊本亦不可得竹垞朱氏僅見之吳郡陸醫其清家此元刊本精好完善固足寶也

春秋諸傳會通二十四卷元刊本

題廬陵進士李廉輯自序謂讀經三十年而成書前有凡例及讀春秋綱領刊於至正九年通志堂本即其所出自序後有墨記云至正辛卯臘月崇川書府重刊

春秋經傳闕疑四十五卷舊鈔本

元鄭玉撰并序自謂經有殘闕則考諸傳以補其遺傳有舛謬則稽諸經以正其謬與其强通所不通以取譏於當世孰若闕所當闕以俟知於後人故曰闕疑後有裔孫獻文序其書世無刊本此猶明人所錄舊藏吳中錢叔寶家後歸太倉張西銘太史嘉定陸

元輔嘗乞得之後復失去思之如喪良朋有跋語見

經義考所謂版心有師山書院四字者即是本也卷首

有錢穀叔寶二朱記

春秋屬辭十五卷春秋左氏傳補註十卷春秋師說三卷

元刊本

三書俱題新安趙汸學并序屬辭有金華宋濂序又

有太平黃倫總題辭屬辭卷末列三行金居敬覆校

倪尚誼校對朱升校正後附汪文程性跋師說後附

錄黃楚望思古吟十章吳氏澂爲黃氏作六經辨釋

補註易學濫觴春秋指要三書序又予常所作黃楚

望先生行狀又附門人金居敬總跋屬辭刊於海鹽

商山義塾始至正二十年庚子至二十四年甲辰而

成幷刻補註師說皆居敬校定之本入明後板刻有

闕弘治六年太平黃倫重完之

春秋胡氏纂疏三十卷元刊本

題新安汪克寬學前有至元再元之四年新安汪澤

民序至正元年雍虞集序又凡例及引用書目凡例

後有鐘圖記云建安劉叔簡刊于日新堂後有至正

八年紫陽吳國英跋謂書甫成編而劉君鋟諸梓以

廣其傳又環谷集中有答劉叔簡啟節商量刻書事

也案環谷有自序略謂書作於元統甲戌敎導祁齋時至元戊寅值鬱攸之變不復存越三年辛巳復鐫舊聞正於祁巷處先生願加奬勵并題卷端云云此本不載豈脫佚耶抑當時未刻耶

春秋繁露十七卷明活字本

漢董仲舒撰宋樓文獻定本明錫山華氏以活字銅板印行是書在宋時已殘佚歐陽氏程氏辨之甚詳至樓氏蒐采校訂爲八十二篇原闕三篇明時又有脫葉脫字惟十七卷猶是董子原書舊第也前有慶曆七年樓郁序後有嘉定三年樓鑰跋并附崇文總

目中興館閣書目郡齋讀書志六一先生書後程大昌書後諸題跋卷末有正德丙子季夏錫山蘭雪堂華堅允剛活字銅板印行一條

孝經類

孝經一卷 影鈔宋本

唐玄宗御注幷序此從相臺岳氏本影寫其注有與石臺本唐石經不合者如喪則致其哀注擗踊哭泣不作擗踴要君者無上注君者臣之禀命也不作君所是以行成於內而名立於後世矣注脩上三德於內脩不作修敢問子從父之令注故疑而問之也多

一也字用天之道注秋斂冬藏不作秋收每半葉八
行行十七字注雙行附音釋於注中

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷五終